VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 78)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 78)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:
1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie;
2) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie,
e) plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych;
3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 64 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach GTRI;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– dochody i wydatki;
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz ich wykonanie;
c) 925 – Ogrody botaniczne
– wydatki;

d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów oraz dotacje podmiotowe z zał. nr 9;
6) wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Iwona Koza** p.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Przybycin** p.o. prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Roman Wójcik** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** Główny Inspektor Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Stefan Traczyk** prezes Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Szanowne panie, szanowni panowie, możemy rozpocząć posiedzenie Komisji, choć dopiero za kilka minut dojedzie pan minister. Jednak, żeby sprawnie poprowadzić obrady i nie czekać tych kilka minut, to ewentualnie proponowałbym rozpoczęcie posiedzenia. Jeżeli będzie zgoda, to rozpocznę od drobnej zmiany kolejności w porządku obrad, czyli zaczęlibyśmy od części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, a potem, po przyjeździe pana ministra, rozpatrywać będziemy kolejne punkty, zgodnie z zaproponowanym porządkiem. Dzięki temu nie będziemy czekać i tracić cennego czasu. Jeżeli nie usłyszę uwag, to rozpoczniemy posiedzenie w części dotyczącej budżetu. Najpierw jednak formalności, czyli rozpocznę posiedzenie, a potem dam szansę panu Skurkiewiczowi zabrać głos, oczywiście.

Rozpoczynam kolejne posiedzenie sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek obrad został państwu doręczony wcześniej. Porządek dzienny jest obszerny, bogaty, bo dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w kilku częściach oraz przyjęcia planu pracy Komisji na drugą połowę 2017 r. Czy są jakieś uwagi w tej części? Pan Wojciech Skurkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji. Chciałbym prosić, aby do porządku Wysoka Komisja zechciała dołączyć punkt – Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druk nr 1661). Jest to nowelizacja ustawy – Prawo ochrony środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przepraszam bardzo, a kiedy ten druk wpłynął? Tak z czystej ciekawości zapytam.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, druk wpłynął do Sejmu w dniu wczorajszym. To jest krótka, prosta, bardzo czytelna nowelizacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Do Sejmu wpłynął w dniu wczorajszym. Kiedy został nadany numer?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie redaktorze…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie jestem redaktorem, ale kto wie, kto wie…

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Pan przewodniczący zabawił się w redaktora, przepytując mnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

To bardzo ważne pytanie. Ono ma związek z regulaminem pracy Komisji.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Jest to druk, który ma sygnaturę sejmową, druk nr 1661, czyli jest w formalnym wykazie druków sejmowych, stąd mój wniosek o poszerzenie porządku.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli dzisiaj został nadany numer. Czy jest pełny skład Komisji na sali? Zaraz poproszę o policzenie. Nie, nie – czy jest pełny? Bo tu jest taka drobna techniczna rzecz, że zgodnie z regulaminem trzeba powiadomić wszystkich posłów. 460 posłów? Panie pośle, to ja chciałbym… Nie, nie pani poseł, to tak nie działa. Wiem, że wam się spieszy, choć nie znam tego druku i nie wiem, dokąd wam się tak bardzo spieszy. Ale, panie pośle, chciałbym działać zgodnie z regulaminem Sejmu.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, cieszę się, że stał się pan takim formalistą.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Zawsze takim byłem.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Szkoda tylko, że nie odbywają się prezydia Komisji Ochrony Środowiska, do czego pan przewodniczący jest zobowiązany, żeby takie posiedzenia zwoływać i ustalać porządek obrad na posiedzeniach prezydium. Jednak abstrahując od tego, zgłaszam wniosek formalny. On ma charakter wniosku formalnego i w tej sprawie to Komisja się może wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

W tej sprawie już Sejm się wypowiedział, panie pośle, przyjmując regulamin.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Ale regulamin jest nieubłagalny – w każdej chwili poseł może złożyć taki wniosek i dlatego korzystam z takiego prawa.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, przeczytam art. 38 regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. On tak samo obowiązuje zarówno mnie, jak i pana: „O posiedzeniu komisji, na którym odbyć się ma pierwsze czytanie zawiadamia się wszystkich posłów; każdy poseł może wziąć udział w tym posiedzeniu albo pisemnie zgłosić uwagi lub propozycje poprawek”. Chciałbym zapytać, jak pan chce wykonać technicznie czynności dotyczące powiadomienia 460 posłów o posiedzeniu Komisji w tej chwili. Chciałbym, żeby pan powiedział, jak to zrobić.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, zdaję sobie sprawę i rozumiem, że państwo wszelkimi możliwymi sposobami usiłujecie…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie znam projektu, więc nawet nie wiem, o czym mówimy w tej chwili.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, proszę nie odmawiać mnie, jako członkowi Komisji, prawa zgłoszenia wniosku formalnego – jeszcze raz to podkreślę – dotyczącego porządku obrad. Zgłaszam wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o pierwsze czytanie nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska, druk sejmowy nr 1661. Panie pośle, panie

przewodniczący, to już zależy od kwestii technicznych, jak to będzie panu wygodnie. Tylko proszę zrozumieć, że to jest wniosek formalny i proszę o poddanie go pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Czy jeżeli to byłby punkt trzeci w porządku obrad, to akceptuje pan takie rozwiązanie? Bo oczywiście może też być punktem pierwszym, tylko wtedy…

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Ależ oczywiście, panie przewodniczący. To pan jest tu najważniejszy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt trzeci, czyli pierwsze czytanie projektu ustawy, którego nie znamy, przynajmniej ja nie znam, ale wiem, że siedzący po mojej lewej stronie też nie znają? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 17 posłów, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt. Czy są jakieś inne uwagi? Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym, żeby w protokole znalazł się sprzeciw, iż procedujemy niezgodnie z regulaminem. Jeśli wnioski są niezgodne z prawem – a regulamin Sejmu jest takim prawem – i będą za każdym razem głosowane, to obawiam się, że mogą niebawem różnych rzeczy dotyczyć. Niekoniecznie związanych w ogóle z materią działania Sejmu. Dlatego chciałabym, żeby mój sprzeciw wobec tego typu procedowania został zaprotokołowany. To wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak byłabym za tym, żeby pan przewodniczący nie epatował i nie podawał nieprawdziwych informacji. Gdyby pan przewodniczący zechciał wejść w zakładkę, w której jest pomieszczony druk nr 1661, to by pan zobaczył, że druk wpłynął 19 czerwca do Sejmu, a w dniu dzisiejszym został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę więc nie opowiadać, że to jest coś, czego nie było. Proszę nie wprowadzać w błąd ani tych posłów, którzy siedzą na sali, ani naszych gości, ani tych, którzy śledzą obrady Komisji za pośrednictwem mediów elektronicznych. Przede wszystkim powinniśmy operować prawdziwymi danymi w naszej pracy: 10 czerwca projekt został zgłoszony, 21 czerwca został skierowany do naszej Komisji. Nie rozumiem zatem, dlaczego pan przewodniczący epatuje tu wszystkich nieprawdziwymi danymi.

Doskonale sobie przypominam z poprzedniej kadencji sytuacje takie, że projekt, którego jeszcze nie było w systemie informacyjnym Sejmu i nie można się było z nim zapoznać, był na siłę na posiedzeniu Komisji Infrastruktury procedowany i przepracowywany. Zatem naprawdę zachowajmy właściwą miarę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, nie wiem, o czym pani mówi à propos poprzedniej kadencji. Natomiast nie mam takiego obowiązku, żeby zapoznawać się z materiałem i dokumentami, które dzisiaj wpłynęły.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie dzisiaj, tylko dziewiętnastego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze raz powtórzę – dzisiaj, bo marszałek nadał numer druku i skierował projekt do Komisji dzisiaj, w dniu dzisiejszym, żeby już precyzyjnie powiedzieć. Ten tryb jest skandaliczny, pani poseł. Tak nauczyliście się pracować i łamiecie wszelkie standardy i zasady funkcjonowania w parlamencie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan przewodniczący pozostaje przy swoim zdaniu, a ja przy swoim.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

To jest skandaliczne. Łamiecie regulamin Sejmu i kompletnie nie rozumiem, że się tym nie przejmujecie. Bo ja naprawdę nie wiem, o jakim projekcie rozmawiamy i to jest największy problem. W normalnej sytuacji posłowie mają 7 dni na zapoznanie się z drukiem. Posłowie mają różne swoje obowiązki, więc mają 7 dni, a wy uznajecie, że wszyscy są na waszych usługach. Otóż nie są. Musicie się do tego przyzwyczaić, że coraz więcej Polaków nie chce być na waszych usługach i nie chce z wami współpracować. I to jest – ja rozumiem – trudne do przyjęcia.

Przed chwilą przegłosowaliście i jest wpisany punkt trzeci. Będę się zastanawiał w międzyczasie, jak sobie technicznie z tym poradzić. Na razie pozwoli pani, że przystąpimy do realizacji porządku obrad. Dotarł pan minister, więc nie musimy nic zmieniać. Bardzo serdecznie witam pana ministra Mariusza Gajdę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze wszystkimi współpracownikami. Pozwolę sobie nie witać imiennie pozostałych gości, ale bardzo się cieszę, że państwa gościmy na posiedzeniu Komisji.

Punkt pierwszy – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli. Podpunkt 1 – część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. Panie ministrze, uprzejmie proszę o zabranie głosu i wprowadzenie do dyskusji. Mam też prośbę, aby nie powtarzać tego, co jest w materiale, ale raczej przekazać skondensowane, ważne pana zdaniem, informacje.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie, panowie posłowie, szanowni państwo, chciałem przeprosić za spóźnienie – akurat musiałem pójść do lekarza i była trochę dłuższa kolejka. Bardzo, bardzo państwa przepraszam.

Część 22 – Gospodarka wodna. Jak państwo wiecie, budżet realizowało 10 jednostek budżetowych. Zadania są znane, czyli: kształtowanie i ochrona racjonalnego wykorzystania wód, utrzymanie śródlądowych wód powierzchniowych, ochrona przeciwpowodziowa, funkcjonowanie państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej i państwowej służby hydrogeologicznej.

W ubiegłym roku dochody zostały zrealizowane w kwocie 203 000 tys. zł, tj. 5-krotnie wyższej od zaplanowanej. Kwota zaplanowana to było 35 000 tys. zł, a dochody zrealizowane w 2015 r. – 39 000 tys. zł. Ten wzrost wynikał głównie ze zwrotu gwarancji bankowych oraz gwarancji należytego wykonania robót. Akurat tak się złożyło, że byliśmy zmuszeni do zerwania umowy z firmą DRAGADOS na zbiorniku Racibórz. Trzeba było zwrócić 90 000 tys. zł do budżetu państwa i nie wiadomo, kiedy te pieniądze odzyskamy. To jest jednak inna historia. Generalnie te dochody dlatego były wyższe. Nie jest to jakby wzrost dochodów z tytułu usług. Wręcz przeciwnie, z tytułu usług te dochody zmalały głównie z elektrowni wodnych, z uwagi na znaczny spadek cen świadectw pochodzenia energii. W tej chwili jest to 30–40 zł, a było swego czasu powyżej 300 zł.

Wydatki w części 22 zostały zaplanowane w wysokości 638 000 tys. zł, a po uzyskaniu zmian dokonanych decyzjami ministra finansów i ministra środowiska ostatecznie wynosiły 989 000 tys. zł. Plan został zrealizowany w 83%, tj. w kwocie 824 000 tys. zł, z tego z budżetu państwa – 757 000 tys. zł, tj. 98% planu, z budżetu środków europejskich – 67 000 tys. zł, tj. 31% planu (po zmianach było 217 000 tys. zł w planie – wynikało to też z budowy zbiornika Racibórz, ale też i tego, że niestety część inwestycji nie było na tyle przygotowanych, aby można było wydatkować środki europejskie).

W 2016 r. – to jest też ważna informacja – aż 41% ,tj. 340.000 tys. zł, sfinansowanych zostało ze środków ruchomych z rezerw celowych z poz. 4 MSWiA i poz. 59 –NFOŚiGW.

W budżecie państwa zrealizowano wydatki w kwocie 757 000 tys. zł, w tym 54% to były wydatki bieżące, 30% wydatki majątkowe, 13% na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, 3% dotacje celowe, w ramach których przeznaczono środki dla PSH i PSHM. W ramach budżetu środków europejskich wydatkowano 67 000 tys. zł, tj. 37% planu, co wynikało z przyczyn związanych z realizacją projektów unijnych.

Limit środków na finansowanie wynagrodzeń osobowych wyniósł 140 000 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 100% kwoty planowanej, w tym na finansowanie i współfinansowanie wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację projektów UE – 3 000 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie wyniosło 2880 osób i było niższe o 10% w porównaniu z rokiem poprzednim, gdyż pracownicy odchodzą ze względu na bardzo niskie płace. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4 042 zł, z tym że tu są uwzględnione wszystkie jednostki, łącznie z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej, natomiast w regionalnych zarządach gospodarki wodnej przeciętne wynagrodzenie wyniosło ok. 3 150 zł, czyli jest bardzo niskie. Stąd taki ubytek kadry technicznej i to jest nasz największy problem. Jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, to jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. W tej części proszę o zabranie głosu panią poseł Annę Paluch jako koreferenta Komisji, później otworzę dyskusję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, w roku 2016 w części 22 – Gospodarka wodna osiągnięto dochody w wysokości 203 282 tys. zł, tj. prawie 5,5-krotnie więcej niż w roku poprzednim. Uzyskano je w jednym dziale 710 – Działalność usługowa. O powodach tego – czyli o zwrocie gwarancji od DRAGADOS, nieudanego wykonawcy na zbiorniku Racibórz – już słyszeliśmy, więc nie będę już rozwijała tego tematu. Przypominam państwu, że mieliśmy posiedzenie wyjazdowe Komisji, na którym wszystkie te problemy były omawiane. Wszyscy z państwa doskonale te sprawy znacie, więc tych kwestii nie będę teraz powtarzała.

Co do wydatków budżetowych w części 22 przypominam, że początkowo była to kwota 420 723 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej – 97 473 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zwiększono te kwoty o 351 496 tys. zł, w tym o kwotę z rezerw w wysokości 350 925 tys. zł. Ostatecznie plan wydatków w części 22 – Gospodarka wodna wyniósł 770 219 tys. zł, a po uwzględnieniu blokady środków dokonanych w trakcie roku budżetowego było to 770 734 tys. zł.

Zrealizowano wydatki w kwocie 756 680 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów UE – 96 133 tys. zł, czyli 98% planu po zmianach. One były niższe w porównaniu z rokiem 2015 o kwotę 182 420 tys. zł. Niemniej jednak pragnę zauważyć, że rok 2015 był rokiem, kiedy kończyła się realizacja środków realizowanych z poprzedniej perspektywy, nakładając się na środki z nowej perspektywy. W tej chwili mamy już do dyspozycji, oprócz pewnych zaległości, z którymi jeszcze się rząd i beneficjenci muszą się uporać, mamy głównie środki z nowej perspektywy.

Jak mówiłam, wydatki w kwocie 756 680 tys. zł były realizowane w trzech działach: 710 – Działalność usługowa, 750 – Administracja publiczna, 752 – Obrona narodowa. W dziale 710 była to kwota 703 092 tys. zł i została wydana przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, regionalne zarządy gospodarki wodnej, państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną, a także na usuwanie skutków klęsk żywiołowych i na pozostałą działalność.

Co do realizacji środków przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, to pierwsza kwestia wspomniana już tu budowa zbiornika Racibórz Dolny, gdzie wystąpiły problemy z niewłaściwym materiałem użytym do budowy wału, co mogło skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami. Przypominam, że umowa z wykonawcą została zerwana, wał jest przebudowywany itd. To jest też powód, że nie wszystkie pieniądze zostały wydane.

Również Informatyczny System Osłony Kraju, który został z poprzedniej kadencji, który miał poważne merytoryczne usterki, jeśli chodzi o zasięgi terenów ochrony przed zabudową, też wymaga bardzo spokojnego i głębokiego potraktowania, żeby ten dokument został opracowany prawidłowo.

Co do wydatków Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, który jest inwestorem dla budowy zbiornika Świnna Poręba, nie będę informacji powtarzać, bo 3 godziny temu dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniu plenarnym, rozpatrując informację za rok 2016 o realizacji ustawy z 13 maja ub.r. o dokończeniu tej budowy.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zrealizowano w kwocie 50 689 tys. zł, czyli 100% budżetu po zmianach, więc nie będę się rozwodziła. Te wszystkie rzeczy są szczegółowo opisane w sprawozdaniu.

Do budżetu środków europejskich już się odnosiłam. Chciałabym jeszcze dwa słowa powiedzieć o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. Jak wiadomo, wydatki zostały wykonane w wysokości 99,5% planu w kwocie 139 698 tys. zł. Na 2880 osób zatrudnionych w instytucjach realizujących zadania z zakresu części budżetowej 22 – Gospodarka wodna średnie miesięczne wynagrodzenie wynosiło 4 042 zł brutto. Było to dość niskie wynagrodzenie, na co się skarżą pracownicy i wnioskują o podwyższenie tych wynagrodzeń.

W największym skrócie, co do wydatków w tym dziale, ocenianych przez Najwyższą Izbę Kontroli, myślę, że przedstawiciel NIK-u się wypowie. Izba stwierdziła nieprawidłowości w 2,17% wydatków ponoszonych. I myślę, że to byłoby wszystko w największym skrócie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście stawiam wniosek o przyjęcie tej informacji. Informacja jest wyczerpująca ze wszystkimi informacjami, które są niezbędne do oceny sposobu wydatkowania kwot w części 22 – Gospodarka wodna.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Gosiewski, proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, z opinii Biura Analiz Sejmowych i Najwyższej Izby Kontroli wynikają trzy rzeczy. Dlatego prosiłbym, aby pan minister krótko się do nich odniósł. Oczywiście nie są to wielkie uchybienia, ale dobrze byłoby usłyszeć wyjaśnienia. Tym bardziej, że – jak słyszę – mam być w Komisji Finansów Publicznych koreferentem. Po pierwsze chodzi o wykorzystanie środków europejskich, które podobnie jak w latach poprzednich jest wyjątkowo niskie. Sprawa druga – powinny być wzmocnione mechanizmy kontroli zarządczej. Sprawa trzecia – finansowanie z rezerwy celowej składek do organizacji międzynarodowych. Chciałbym poznać opinię pana ministra w tej sprawie, żebym mógł odnieść się podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Panie ministrze…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy można jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli można, jedno zdanie uzupełnienia. Przypominam – bo w zeszłym roku prezentowałam opinię naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – że tradycyjnie co roku Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na ten proceder finansowania z rezerwy budżetowej składek do organizacji międzynarodowych. Przekazałam tę informację

i naszą dezaprobatę jako Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa,. Niemniej jednak w taki sam sposób ten proceder trwa, więc mamy tu do czynienia z pewnego rodzaju nową tradycją świecką, że w taki sposób te wydatki się ponosi. Trzeba pomyśleć o sensowności ponoszenia wydatków na składki do niektórych organizacji. Trzeba się zastanowić nad tym. Na razie trudno myśleć o innym finansowaniu tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Już odpowiadałem na pytanie dotyczące niskiego wydatkowania środków europejskich. Wynikało to głównie z problemów związanych z budową zbiornika Racibórz. Na tę budowę zaplanowanych było znacznie więcej środków europejskich, które miały być wydatkowane. Natomiast pozostałe projekty są dopiero w fazie rozruchu i wydatkowanie środków europejskich przesuwa się w czasie. Jest to spowodowane tym, że niestety poprzednio projekty nie były dobrze przygotowane, nie było dokumentacji, więc teraz musimy nadrabiać te zaległości.

Jeżeli chodzi o kontrolę zarządczą, to oczywiście jest to zarzut ogólny. Będziemy się starać, żeby tę kontrolę zarządczą, poprzez realizację celów, a także potem monitorowanie, lepiej wypełniać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów do tej części budżetowej, to czy ktoś jest przeciw przyjęciu wniosku pani poseł Paluch o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w roku 2016 w części 22 – Gospodarka wodna? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że przyjęliśmy wniosek.

Przechodzimy do części 41 – Środowisko. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, postaram się również przekazać informację w skrócie, ponieważ macie państwo materiały.

Część 41 – Środowiska obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 32 jednostki budżetowe, 23 państwowe osoby prawne (parki narodowe), instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz 15 – poza mazowieckim – wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizujących zadania dotyczące zamykania projektów w ramach POIiŚ 2007–2013.

Ogólnie dochody w części 41 zaplanowano w wysokości 2 073 000 tys. zł, które zostały zrealizowane w kwocie 1 197 000 tys. zł, co stanowi 58% kwoty zaplanowanej oraz 59% dochodów uzyskanych w 2015 r. – 2 027 000 tys. zł. Główną przyczyną tejże zmiany były niskie ceny emisji, zatem niższe były wpływy z uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Poza tym odbyło się tylko 7 z 12 zaplanowanych aukcji, co było spowodowane wygaśnięciem umowy pomiędzy Komisją Europejską i giełdą EEX na prowadzenie wspólnotowej platformy aukcyjnej. Niemniej te aukcje w tym roku będą realizowane, bo została podpisana nowa umowa w lutym br. Będzie to jakby nadrobione w tym roku.

Zmniejszyły się też wielkości w działalności usługowej związanej z geologią. Wynikało to m.in. z trudnej sytuacji zakładów górniczych, a także ze zmniejszonego zainteresowania informacją geologiczną i z pewnymi procesami przedłużania podpisywania umów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w części 41 zostały one zaplanowane w ustawie budżetowej w łącznej kwocie 2 029 000 tys. zł. Po uwzględnieniu zmian ostatecznie plan wynosił 2 295 000 tys. zł i został zrealizowany 89%. Wykonanie wydatków przedstawiało się następująco: z budżetu państwa – 641 000 tys. zł, tj. 98% planu, ze środków europejskich – 1 392 000 tys. zł, tj. 85% planu, czyli lepiej niż w części 22, ale wynika to z tego, że wydatki w części 41 to w większości projekty znacznie łatwiejsze do realizacji. 13% wydatków, w kwocie 260 000 tys. zł, zostało sfinansowanych ze środków uruchomionych z rezerw celowych.

Jakie były grupy tych wydatków z budżetu państwa? Z ogólnej kwoty 641 000 tys. zł 70% stanowiły wydatki bieżące, 20 % dotacje celowe, 9% na współfinansowanie projektów ze środków europejskich. Mamy tu pięć programów: POPT, czyli Pomoc Techniczna – 35 000 tys. zł, POIiŚ na lata 2014–2020 – 4 000 tys. zł, POIiŚ poprzedni – 11 000 tys. zł, MF EOG plus Fundusz Norweski – 5 000 tys. zł, LIFE+ – 4 000 tys. zł. Jeżeli państwo chcecie, to mogę tu szczegóły podać, ale one są w przedłożonym materiale.

W ramach dotacji celowych zaplanowano kwotę 171 000 tys. zł, z czego wydatkowano 96%, w tym na parki narodowe – 86 500 tys. zł, NFOŚiGW – 34 700 tys. zł oraz sfinansowanie 2% korekty systemowej nałożonej przez Komisję Europejską na projekty realizowane w ramach Funduszu Spójności i w ramach POIiŚ, dla 15 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska – 5 800 tys. zł w związku z zamykaniem POIiŚ i dla Lasów Państwowych ,1 400 tys. zł na realizację zadań określonych w art. 54 ustawy o Lasach Państwowych oraz na wypłaty za szkody czynione przez zwierzęta chronione.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, limit wyniósł 158 000 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w 100%. Przeciętne zatrudnienie – w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – wyniosło 2363 osób, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 5 540 zł i było wyższe o 226 zł niż w poprzednim roku.

Od razu kilka słów na temat parków narodowych. Wykonanie planów finansowych ujęte jest w zbiorczym zestawieniu. Przychody z prowadzonej działalności to 101 000 tys. zł, łączne przychody wyniosły 273 000 tys. zł, tj. 101% planu po zmianach, dotacje celowe – 86 000 tys. zł, środki europejskie – 2 000 tys. zł, środki od innych jednostek sektora finansów publicznych, czyli NFOŚiGW, wojewódzkie fundusze, ARiMR – 11 000 tys. zł. Pozostałe przychody – 73 000 tys. zł m.in. z funduszu leśnego, z odpisów amortyzacyjnych.

Jeśli chodzi o koszty, to parki narodowe poniosły je w wysokości 240 000 tys. zł, tj. 88% kosztów ujętych w planie. Z tego największe wartości to: 34% wynagrodzenia osobowe, 20% amortyzacja, 15% usługi obce, 10% koszty realizacji zadań i 4% koszty funkcjonowania, materiały, energia, wynagrodzenia bezosobowe, składki ZUS i na Fundusz Pracy.

Jeżeli chodzi o wynik finansowy, to parki narodowe jako państwowe osoby prawne uzyskały łączny zysk 33 000 tys. zł. Ten zysk był wyższy od zysku uzyskanego w poprzednim roku o 21 000 tys. zł. Tak więc jest znacznie lepiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. W tym punkcie koreferentem jest pan poseł Wojciech Skurkiewicz. Panie pośle, proszę o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak było wspomniane, cześć 41 obejmuje wydatki przeznaczane na finansowanie zadań własnych ministra środowiska, realizowanych przez jednostki budżetowe i przez 23 parki narodowe, które są państwowymi osobami prawnymi, oraz instytucje wdrażające programy zagranicznej pomocy finansowej. Są to m. in. zadania z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej, jak również Inspekcji Ochrony Środowiska.

Plan dochodów w części 41, jak pan minister powiedział, został zrealizowany tylko na poziomie 58%. Ta niepełna realizacja dochodów – należy powtórzyć to jeszcze raz – jest związana z tym, że były niższe wpływy ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. I tutaj rodzi się pytanie, bo ta sprawa powtarza się, to nie jest nic osobliwego, i prośba do Ministerstwa Środowiska, żeby na przyszłość może lepiej szacować te potencjalne wpływy z uprawnień do emisji. Oczywiście przemawia to do nas jako Komisji – a przynajmniej do mnie – że zamiast 12 aukcji odbyło się 7, a cena uprawnień była niższa niż spodziewana, ale dobrze byłoby, żeby podobne sytuacje nie powtarzały się w kolejnych latach.

Wykonanie budżetu w części 41 w zakresie dochodów Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie. Stwierdziła jednak pewne nieprawidłowości w realizacji wydatków, ale – jak rozumiem – przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli w tej sprawie również zabierze głos.

Jak wspomniałem, dochody były zrealizowane na poziomie 58%, w kwocie 1 197 453 tys. zł.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wydatki zaplanowane w budżecie, bez tej części środków europejskich, to kwota 390 770 tys. zł. W trakcie roku budżetowego ta kwota została zwiększona do łącznej kwoty 656 536 tys. zł i została wydatkowana w 98%.

Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania Ministerstwa Środowiska w zakresie wykonania budżetu w części 41. Jednak, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to mam prośbę o wyjaśnienie kluczowej kwestii. Bo przyznam szczerze, że po raz pierwszy w sprawozdaniu budżetowym w realizacji części dochodowej dostrzegam kwotę ujemną. Ona znalazła się w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Jest tam kwota -152 tys. zł. Jak rozumiem, ta kwota jest związana z tym, iż na podstawie wyroku sądowego została oddalona apelacja Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Gdyby pan minister mógł przybliżyć Wysokiej Komisji, a szczególnie mnie, czego to postępowanie i ta sprawa dotyczyła, bo jest to rzecz rzadko spotykana, iż po stronie dochodowej instytucja państwowa wykazuje ujemny wynik. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Najpierw otworzę dyskusję, a potem poprosimy o odpowiedzi. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Lenartowicz, później pan poseł Gosiewski. Proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Szanowni państwo, panie ministrze, chciałabym zadać pytanie, bo pojawiają się sprzeczne informacje. Jaki ostatecznie jest zaplanowany koszt inwentaryzacji w Puszczy Białowieskiej i jakie środki zostały wydatkowane w ubiegłym roku?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, przedmówczyni trochę mnie wyręczyła, ale w materiałach jest dużo napisane, iż minister środowiska blokuje wydatki środków Unii Europejskiej. Oczywiście ma pewnie ku temu powody, więc przynajmniej te główne powody chciałbym poznać. Takie blokady były również w poprzednich latach i to w poważnej ilości. Jednak czy nie powinno się doprowadzić do sytuacji, aby ograniczyć blokady, żeby środki europejskie były w końcu wykorzystane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o tę kwotę ujemną to ona wynikała ze zwrotu naliczonych kar umownych tytułem wyroku sądowego oddalającego w całości apelację Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Czyli, jak rozumiem, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska naliczyła te kary niezgodnie z przepisami prawa, co uznał sąd, i państwo musieliście te kary zwrócić, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak. Po prostu była nadpłata z kar i trzeba było to zwrócić. Jest to – można powiedzieć – w pewnym sensie naganne, że te kary zostały niewłaściwie nałożone.

Jeżeli chodzi o planowanie, o co pytał pan poseł Skurkiewicz, to zawsze jest tak, że przy planowanych dochodach każdy jest optymistą, prawda? Tutaj oczywiście pewne korekty się wprowadza, ale często trudno przewidzieć, jak zachowa się rynek, bo to jest rynek. To jest giełda. To nie jest cena stała za emisje, więc trudno przewidzieć. Swego

czasu były prognozy, że te zbyt niskie ceny będą wzrastać. Bo, jak wcześniej powiedziałem, każdy myśli najpierw optymistycznie po stronie dochodów.

Jeżeli chodzi o koszt inwentaryzacji w Puszczy Białowieskiej, to z tego, co wiem, była ona przeprowadzana przez Lasy Państwowe. Nie była dokonywana z budżetu, czyli z części 41. W tej chwili trudno mi powiedzieć ile ona kosztowała…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Minister przedstawia, że to były środki ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam prośbę, aby nie prowadzić w taki sposób dyskusji.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Prosiłbym, aby to była odpowiedź na piśmie, ponieważ jest to pewien szczegół, którego w tej chwili nie znam i nie chciałbym państwa wprowadzać w błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze chyba pozostało pytanie pana posła Gosiewskiego.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

O blokowaniu środków europejskich.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

W jakim sensie o blokowaniu?

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Wielokrotnie w materiale czytamy, że w tym dziale były blokowane środki europejskie, w tym, w tym – nie będę tu wszystkich wymieniał. Jakie były tego przyczyny? Bo to oczywiście skutkuje mniejszym niż planowane wykorzystaniem środków europejskich. Rozmawialiśmy o tym, omawiając sprawozdania w innych komisjach. Oczywiście sytuacja jest podobna do tej, jaka była w poprzednich latach. Być może w niektórych dziedzinach poprawiła się, ale chodzi o to, że w wielu miejscach w materiale przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska wskazuje się na blokowanie środków europejskich. Chciałbym, aby pan minister odniósł się do tego, bo być może spotkam się z takimi pytaniami i będę musiał na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeżeli można, to oddałbym głos pani dyrektor Pawłowicz, bo to są pewne sprawy budżetowo-techniczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego MŚ Hanna Pawłowicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, minister środowiska w trakcie wykonywania budżetu na podstawie ustawy o finansach publicznych art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz art. 177 ust. 3 ma wręcz obowiązek dokonać blokady wydatków zaplanowanych w swoim limicie, jeśli stwierdza, że te środki nie mogą być wydatkowane. Stwierdza jakby nadmiar środków i w związku z tym podejmuje decyzję o blokowaniu środków na czas określony bądź do końca roku i wówczas minister finansów ma możliwość wykorzystania tych środków, przekazania ich do innych dysponentów celem wykorzystania. Tak więc jest to obowiązek ustawowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Mam jeszcze jedno krótkie pytanie. W sprawozdaniu jest pozycja dotycząca działalności, finansów, funkcjonowania regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. Jest tam jeden zaskakujący punkt, który mówi o tym, że 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska

miało dochód z tytułu udostępnienia informacji – do czego w głównej mierze są powołane – o środowisku, jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko w wysokości 9 tys. zł. Średnio na jedną dyrekcję jest to kwota 560 czy 570 zł. Panie ministrze, dziwnie to brzmi trochę. Przyznam się szczerze, że oczekiwałbym wyjaśnień w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

O ile mnie pamięć nie myli, to już dyskutowaliśmy na ten temat. Informacje publiczne są bezpłatne. Natomiast jest cennik na ksero kolorowe, na nośniki i stąd ta kwota. Pamiętam, że była dyskusja, czy w ogóle nie zrezygnować z tych opłat, ale one wynikają jakby z innych przepisów i okazało się, że nie można z nich zrezygnować. To jest ustawowy zapis. W ustawie o informacji publicznej jest przepis, który mówi, że zainteresowany informacją musi zapłacić za nośnik, na którym jest ta informacja. Chyba że dostarczy własny nośnik, wtedy nie płaci nic. Kiedyś tak robiłem i dostarczałem własne płytki CD.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan poseł.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Celowo wywołałem ten temat z lekkim uśmiechem. Pan minister wykazał się bardzo dobrą pamięcią. Rzeczywiście ta debata odbyła się przed rokiem i pan minister zobowiązał się, że w jakiś sposób spowoduje, żeby to nie odbywało się w ten sposób. Dlaczego? Bo obsługa tej części wskazywanej, podejrzewam, iż wielokrotnie przewyższa – to muszą być zaangażowane do tego osoby, obliczenia, specjalne zakładki itd. – wpływy, które z tego tytułu ma budżet państwa czy regionalna dyrekcja ochrony środowiska. Mam nadzieję, że udało się panu ministrowi i Ministerstwu Środowiska przygotować jakieś rozwiązanie salomonowe, które oczywiście będzie w zgodzie z przepisami prawa, ale żeby ta buchalteria nie była rozdmuchana do nie wiadomo jakich rozmiarów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy pan minister jeszcze coś dopowie?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak. Muszę powiedzieć przede wszystkim, że informacja publiczna wytworzona przez organy publiczne zawsze jest bezpłatna. W tej chwili została nawet rozszerzona o dane powtórnie wykorzystywane, m.in. z IMGW. IMGW straciło na tym dużo pieniędzy, ale to jest zasada ogólna. Zresztą jest to zasada nie tylko w krajach europejskich, ale także w Stanach Zjednoczonych, że to, co zostało wykonane za publiczne pieniądze, musi być obywatelom udostępniane. Natomiast te opłaty, które są, wymagałyby zmiany innych ustaw i dlatego na razie tak chyba musi to pozostać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu informacji z wykonania budżetu w części 41 – Środowisko? Nie widzę. Przyjmujemy informację.

Przechodzi my do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Jest z nami prezes agencji. Panie prezesie, serdecznie witam i proszę o zabranie głosu.

P.o. prezesa Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Przybycin:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część budżetu 68, to w ustawie budżetowej na rok 2016 dochody były zaplanowane w kwocie 290 tys. zł. Natomiast dochody zrealizowane wyniosły 272 tys. zł, co stanowiło 93% planu. Częścią tych dochodów, w wysokości 263 tys. zł, były opłaty za egzamin. Natomiast pozostałe to były opłaty z tytułu kar pieniężnych nałożonych decyzjami prezesa PAA oraz z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki w ustawie budżetowej na 2016 dla Państwowej Agencji Atomistyki określone zostały na kwotę 31 000 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych decyzjami ministra finansów zostały one zwiększone o kwotę 900 tys. zł i ostatecznie wyniosły 31 900 tys. zł. Zmiany te dotyczyły sfinansowania z rezerwy celowej (poz. 61) wydatków związanych z realizacją trzech zadań objętych programem wieloletnim Program Polskiej Energetyki Jądrowej.

Zrealizowane wydatki budżetowe objęty całość zaplanowanej kwoty, czyli 100% planu. Główną część wydatków (49,8%) w kwocie 15 900 tys. zł przeznaczono na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej Polskiej do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu. Jest to coroczna składka płacona przez Polskę. My, jako Państwowa Agencja Atomistyki, jesteśmy płatnikiem. Tak więc do Wiednia zostało przekazane 3 200 tys. euro i 400 tys. dolarów amerykańskich. Zatem, tak naprawdę, na realizację pozostałych zadań wydatkowo środki w kwocie 15 100 tys. zł. Podstawowym kosztem były wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które przeznaczono kwotę 9 900 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w Państwowej Agencji Atomistyki wyniosło 111 etatów. W kosztach funkcjonowania PAA ok. 12% środków wykorzystano na finansowanie zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego działającego w międzynarodowym systemie powiadamiania o awariach jądrowych oraz prowadzenia monitoringu radiacyjnego kraju. To jest taka działalność, która jest prowadzona 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu, przez pracowników PAA.

Ponadto, wydatki majątkowe były na poziomie 316 tys. zł. I – o czym już wspomniałem – Państwowa Agencja Atomistyki uczestniczyła w realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej (PPEJ) i wydatkowano 900 tys. zł w ramach rezerwy celowej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta, panią poseł Ewę Lieder.

Poseł Ewa Lieder (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jako centralny organ administracji rządowej nadzorowany przez Ministra Środowiska Państwowa Agencja Atomistyki ma za zadanie zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

W 2016 r. zrealizowane dochody wyniosły 272 tys. zł i były o 6% niższe niż przewidywano. Tym samym nie różniły się znacząco od dochodów osiągniętych w roku poprzednim, tj. ok. 4 tys. zł mniej. Na dochody składają się głównie opłaty za egzaminy, które dają uprawnienia do pracy związanej z bezpieczeństwem jądrowym i ochrony radiologicznej oraz jako inspektor ochrony radiologicznej. Dochody były niższe niż planowano ponieważ mniej osób przystąpiło do egzaminów. Wynikało to z okresowego braku przepisów umożliwiających ich przeprowadzenie, a także ze zmiany rozporządzenia w sprawie stanowisk związanych z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną.

Koszty wzrosły o ok. 3% w stosunku do roku 2015, ale mieściły się w ustawie. Przy czym najwięcej – bo ponad połowa – to były składki do organizacji międzynarodowych związanych z atomistyką. Pozostałe wydatki to wynagrodzenie, przy czym miesięczne przeciętne wynagrodzenie wzrosło, w stosunku do poprzedniego roku, o prawie 7%. Pokrycie kosztów działania służby awaryjnej i punktu kontaktowego w międzynarodowym systemie powiadamiania o awariach jądrowych oraz prowadzenie monitoringu radiacyjnego – 1 065 tys. zł, opłaty czynszu i świadczeń za pomieszczenia biurowe i remonty – 537 tys. zł, podróże służbowe krajowe i zagraniczne oraz współpraca z organizacjami międzynarodowymi – 589 tys. zł. Jest jeszcze kilka takich pozycji jak: zakupy materiałów biurowych, wyposażenie, utrzymanie sprzętu, zabezpieczenie, szkolenie członków korpusu służby cywilnej, wynagrodzenia członków Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, oraz wydatki majątkowe na łączną kwotę 964 tys. zł, które obejmowały zakup sprzętu związanego z wykonywaniem zadań Państwowej Agencji Atomistyki.

W 2016 r. zadania Państwowej Agencji Atomistyki w układzie zadaniowym budżetu państwa mieściły się w ramach trzech funkcji (nr 6 – Polityka gospodarcza kraju, nr 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne nienaruszalność granic, nr 12 – Środowisko) trzech

zadań (11.4 – Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa, 12.1 – System ochrony środowiska i informacji o środowisku, 12.1.5. – Nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną). Wydatki w ramach tego zadania wyniosły 30 979 tys. zł.

Jak już wspomniał pan prezes w 2016 r., w Państwowej Agencji Atomistyki zatrudnionych było 111 osób w przeliczeniu na pełne etaty, czyli o 2 etaty mniej w stosunku do roku poprzedniego.

Najwyższa Izba Kontroli oraz Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu oceniły pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. W związku z tym wykonanie budżetu państwa w części 68 nie budzi moich zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań, panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezes chciałby się jeszcze odnieść? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu informacji z wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjmujemy sprawozdanie.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Informację przedstawia przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Pani dyrektor? Bardzo serdecznie witam i proszę o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o rezerwę poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych, z zaplanowanej kwoty 16 000 tys. zł rozdysponowano środki w wysokości 12 350 tys. zł, tj. 77,2% planu do części budżetowych, którymi dysponują wojewodowie. Niepełne rozdysponowanie rezerwy wynikało z mniejszej niż planowano liczby wniosków uprawnionych dysponentów. Pozostałe środki w wysokości 3 650 tys. zł zostały zablokowane przez Ministra Rozwoju i Finansów i na podstawie opinii Komisji Finansów Publicznych przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

Pozycja 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 463 024 tys. zł, natomiast rozdysponowano kwotę 268 143 tys. zł , tj. 57,9% planu. Niepełne wykorzystanie środków ujętych w rezerwie celowej wynikało przede wszystkim ze zmian w harmonogramach realizacji projektów, co wiązało się z mniejszym zapotrzebowaniem na środki z tej rezerwy. Przyczyną niewykorzystania środków były też oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, a także przesunięcia realizacji projektów, które wymagają postępowania przetargowego, na kolejny rok budżetowy.

Pozycja 64 – Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach GTRI. Środki w tej rezerwie zaplanowane były w wysokości 3 200 tys. zł na wniosek Ministra Energii. Natomiast wykonanie wyniosło 2 300 tys. zł, tj. 71,9% planu. Pozostałe środki, w wysokości 900 tys. zł, zostały zablokowane przez Ministra Rozwoju i Finansów i na podstawie opinii Komisji Finansów Publicznych przeznaczone na utworzenie nowej rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu sprawozdania z wykonania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie omawianych pozycji? Nie słyszę. Przyjmujemy sprawozdanie. Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów:020 – Leśnictwa, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, a także zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów oraz dotacje podmiotowe z zał. nr 9. Informację również przedstawia przedstawiciel Ministra Rozwoju i Finansów. Pani dyrektor? Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odniesieniu do działu 020 – Leśnictwa, dochody w tym dziale nie zostały zaplanowane, natomiast zrealizowane wyniosły 19 tys. zł.

Wydatki zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 118 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki te zostały zwiększone do kwoty 147 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 121 tys. zł, tj. 82,3% planu po zmianach.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody zostały zaplanowane w wysokości 7 586 tys. zł, natomiast wykonane w wysokości 8 936 tys. zł, tj. 117,8% planu po zmianach.

Wyższe od zaplanowanego wykonanie dochodów spowodowane jest przede wszystkim wykonaniem wyższych wpływów z tytułu kar i grzywien za nieprzestrzeganie przepisów ochrony środowiska oraz dochodów związanych z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego.

Wydatki w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zaplanowane w wysokości 161 502 tys. zł, z tego bieżące – 149 454 tys. zł, majątkowe – 10 763 tys. zł, a współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 1 285 tys. zł.

W toku wykonywania budżetu plan został zwiększony o kwotę 73 806 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy ogólnej, z rezerw celowych, m.in. z rozdysponowania środków pochodzących z rezerw budżetów wojewodów i przeniesień między działami klasyfikacji budżetowej.

Wydatki zrealizowane w 2016 r. w tym dziale to kwota 230 076 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Na wydatki bieżące głównie składały się wydatki na działalność Inspekcji Ochrony Środowiska – 164 730 tys. zł, na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 2 007 tys. zł. Znaczącą kwotę stanowiła również pozostała działalność – 12 668 tys. zł, w tym wydatki w kwocie 12 525 tys. zł przeznaczone były na dotacje na dofinansowanie zadań własnych gmin podczas Światowych Dni Młodzieży, tj. na utrzymanie czystości i porządku oraz wynajem urządzeń sanitarnych.

Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego zostały zaplanowane w kwocie 989 tys. zł. Środki te zostały w całości zaplanowane na realizację zadań bieżących. Określone w planie po zmianach dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 910 tys. zł zostały zrealizowane na poziomie 80%.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych w tym dziale, to kwota zaplanowana w wysokości 101 461 tys. zł została zrealizowana w kwocie 101 450 tys. zł, tego wynagrodzenia osobowe to kwota 95 033 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne – 6 417 tys. zł. Powyższe kwoty zostały przeznaczone na wynagrodzenia dla członków korpusu służby cywilnej dla 1942 osób – 92 120 tys. zł i osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń dla 190 osób – 9 330 tys. zł.

W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody dochody nie były planowane. Natomiast wydatki w ustawie budżetowej zaplanowano w kwocie 19 565 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki te zostały zwiększone do kwoty 19 632 tys. zł, w wyniku rozdysponowania rezerwy celowej – 54 tys. zł, a w wyniku rozdysponowania rezerw utworzonych przez wojewodów – 13 tys. zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 19 564 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Na realizację zadań przez zarządy i zespoły parków krajobrazowych – 19 394 tys. zł, na wydatki związane z ochroną i konserwacją przyrody – 93 tys. zł oraz na pozostałą działalność – 77 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie ma. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 85 w zakresie działów: Leśnictwo, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody? Nie słyszę. Przyjęliśmy wyżej wymienione sprawozdanie.

Przechodzimy do wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Proszę pana prezesa o zabranie głosu.

Wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Roman Wójcik:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym poprosić pana dyrektora Piekarza o przedstawienie wykonania planu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości NFOŚiGW Krzysztof Piekarz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przedstawić podstawowe informacje na temat wykonania planu finansowego narodowego funduszu.

Przychody ogółem zostały zrealizowane w kwocie ponad 1 877 000 tys. zł, tj. wyższej o 175 000 tys. zł niż planowano. Wynikało to przede wszystkim z wyższych opłat zastępczych wynikających z prawa energetycznego. Natomiast w stosunku do roku 2015 przychody były niższe o 412 000 tys. zł, w związku z likwidacją w 2016 r. tzw. opłaty recyklingowej.

W zakresie kosztów mamy realizację planu na poziomie 1 224 000 tys. zł. Są to koszty niższe o 434 000 tys. zł w stosunku do planu. Na tę kwotę składały się przede wszystkim koszty funkcjonowania narodowego funduszu, które zrealizowano w 90%, oraz koszty realizacji zadań, czyli dotacji na finansowanie ochrony środowiska w kwocie prawie 1 098 000 tys. zł. W efekcie uzyskania wyższych przychodów i niższych kosztów Narodowy Fundusz odnotował dodatni wynik finansowy na poziomie 653 000 tys. zł, tj. wyższy o 12% w stosunku do roku 2015.

Na koniec 2016 r. stan środków pieniężnych wyniósł ponad 5 000 000 tys. zł i to było o 19% więcej niż w roku 2015. Wynikało to przede wszystkim ze wzrostu stanu środków na zobowiązaniu wieloletnim OZE i efektywność energetyczna oraz na zwiększeniu funduszu podstawowego, co było jednym z celów, żeby odbudować ten fundusz podstawowy.

Oczywiście same liczby, przychody i koszty, nie obrazują tego, co było realizowane w funduszu przez cały 2016 r. I tutaj chciałbym powiedzieć kilka zdań na temat głównych zadań, jakie były realizowane. Otóż rok 2016 to przede wszystkim nadrabianie zaległości przy wdrażaniu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko perspektywa 2014–2020. To był trzeci rok wdrażania tej perspektywy, a tak naprawdę dopiero w 2016 r. zostały podpisane pierwsze umowy na finansowanie przedsięwzięć. W ciągu 2016 r. udało się podpisać 180 umów na kwotę dofinansowania ponad 3 600 000 tys. zł o koszcie inwestycyjnym ponad 7 000 000 tys. zł. Jako ciekawostkę mogę podać, że na dzień dzisiejszy mamy podpisanych już 475 umów na kwotę wydatków ogółem ponad 12 000 000 tys. zł i prawie 7 000 000 tys. zł środków unijnych. Oczywiście oprócz finansowania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska 2014–2020 wydawaliśmy środki w ramach jeszcze starej perspektywy. W 2016 r. wypłacono na ten cel 778 000 tys. zł. Realizowane nadal było dofinansowanie w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, jak również nadal finansowaliśmy przedsięwzięcia tylko ze środków krajowych. I tutaj w 2016 r. wpłynęło 1956 wniosków na kwotę ponad 3 000 000 tys. zł, z czego w umowy przekształciło się 1562 wnioski na kwotę dofinansowania ponad 1 500 000 tys. zł. Łącznie na finansowanie ze środków europejskich oraz ze środków krajowych zostało podpisanych 1797 umów na wartość kosztorysową przedsięwzięć ponad 12 000 000 tys. zł i kwocie udzielonego dofinansowania ponad 5 239 000 tys. zł. Oznacza to wzrost w stosunku do 2015 r. ponad dwukrotny.

Główne środki wypłacone w 2016 r. w kwocie 2 910 000 tys. zł były przeznaczone na finansowanie przedsięwzięć z zakresu ochrony klimatu i atmosfery, ochrony wód i gospodarki wodnej oraz ochrony powierzchni ziemi. Z tej kwoty 2 910 000 tys. zł 80% poszło na te trzy główne dziedziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. W tym punkcie koreferentem jest pani poseł Gabriela Lenartowicz. Uprzejmie proszę o zabranie głosu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Państwo posłowie, szanowna Komisjo, nie będę tu powtarzała liczb, które zostały podane przez pana dyrektora z narodowego funduszu, w związku z tym, że także w opinii, którą otrzymaliśmy z Najwyższej Izby Kontroli, oceniono ewidencjonowanie zarówno przychodów, jak i wydatków w sposób poprawny i pozytywnie oceniono rzetelność i wiarygodność ksiąg rachunkowych. Natomiast stwierdzono nieprawidłowości w zakresie księgowania właściwych sprawozdań sprawozdawczych i nie w pełni skuteczne funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej, co w pewnym stopniu budzi niepokój. Bo po raz kolejny ten wniosek jest podnoszony, że ustalony w funduszu „system kontroli zarządczej w niepełnym stopniu zapewnia prawidłową i efektywną realizację celów zadań tej jednostki".

Spośród wniosków i opinii Najwyższej Izby Kontroli zwracają uwagę powtarzające się też w kolejnych latach kwestie niewdrożenia zaleceń pokontrolnych z lat ubiegłych, związanych z opracowaniem i wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego, nowego systemu – to było podkreślane – rozliczenia efektów rzeczowych i ekologicznych, także – i to wraca jakby z ponową intensywnością, bo widzimy pogłębienie się tej niekorzystnej sytuacji – utrzymywanie się wysokiego poziomu zobowiązań wieloletnich.

Należy także zwrócić uwagę na te opinie, wnioski, sugestie i stwierdzenia, które przedstawiła Najwyższa Izba Kontroli, a które w innej sytuacji wzbudziłyby na posiedzeniu Komisji duże emocje, czyli „nierzetelne działania w zakresie rozliczania oraz monitorowania realizacji umów, dokonywanie zmian w umowach po upływie terminu ich realizacji, nieprzestrzeganie procedur rozpatrywania wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć". Niepokój budzi także powtarzający się argument o finansowaniu składek, które nie powinny być realizowane z tych środków.

Mój niepokój budzi powrót do złych proporcji między finansowaniem pożyczkowym a dotacyjnym, na niekorzyść pożyczkowego, co jakby stwarza zagrożenie braku płynności finansowej. Aczkolwiek na posiedzeniu tej Komisji ze strony zarządu i władz narodowego funduszu słyszeliśmy o innej strategii: raczej w stronę dotacji, nie pożyczek. Jednak ona jakby nie znalazła odzwierciedlenia, jak na razie, w dokumentach i rozumiem, że te wnioski Najwyższej Izby Kontroli odnoszą się do obecnie obowiązującej strategii.

Zaniepokoiła mnie także kwestia związana z tą proporcją między finansowaniem pożyczkowym a dotacyjnym, a mianowicie zakwestionowanie przez NIK zaliczenia finansowania kapitałowego i to w wysokości 200 000 tys. zł, jeśli chodzi o Bank Ochrony Środowiska, dofinansowania pożyczkowego, a on w istocie takim nie jest. Jest czym innym zasilenie kapitałowe spółki akcyjnej, a czym innym są udzielanie przez nie kredyty. Tak więc to jest taka daleko idąca interpretacja – jeśli przyjmować, że to jest pożyczka.

Mam jeszcze kilka pytań w związku z informacjami, ale one są już bardziej szczegółowe, dotyczące przeznaczenia. Niepokoi znaczące zmniejszenie – bo wykonanie jest na poziomie 45%, rozumiem, że to są wydatki dotacyjne – np. wydatków na rekultywację gleb i rekultywację terenów zdegradowanych. Jest to poziom 45% w stosunku do planu. To jest niepokojące. Kształtowanie bioróżnorodności – 56%, ale ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi 52% przy tak dużym zapotrzebowaniu już budzi poważny niepokój. Być może są ku temu jakieś przyczyny, więc myślę, że wielu z nas jest zainteresowanych wyjaśnieniem, dlaczego te wydatki są tak niskie.

Wzbudziły też moje zainteresowanie – choć nie tylko moje, bo i w mediach pojawiło się to dość szeroko – tu zacytuję: „niewykonanie planowanych wypłat dotacji było konsekwencją modyfikacji rozwiązań systemowych dotyczących realizacji programu priorytetowego ochrony i przywrócenie różnorodności biologicznej i krajobrazowej skutkujących

unieważnień w ramach drugiego naboru konkursu w 2015 r.”. Wzbudziło to dość dużo emocji w mediach, w związku z czym dobrze byłoby, gdybyśmy usłyszeli kilka zdań informacji w tej sprawie.

Nie dopytuję już o szczegóły kierowania dość specyficznego rozdzielenia środków na finansowanie dotacyjne – zwłaszcza w zakresie edukacji ekologicznej i ochrony przyrody – bo to wykracza poza formułę koreferatu, więc pozostanę przy takiej konkluzji, iż w pełni podzielam opinię NIK-u i zwracam się też z taką propozycją do Komisji o przyjęcie tej informacji łącznie z zastrzeżeniami i prośbą o wyjaśnienia w odniesieniu do opinii Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezesie, czy chciałby się pan odnieść?

Wiceprezes Zarządu NFOŚiGW Roman Wójcik:

W związku z tak dużą liczbą pytań i szczegółów proponuję odniesienie się do tych pytań na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi w tej sytuacji? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu sprawozdania z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Nie widzę. Przyjmujemy sprawozdanie. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Czy ktoś z pań i panów posłów, członków Komisji Ochrony Środowiska, pracuje w Komisji Finansów Publicznych?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poseł Gosiewski pracuje, więc w tym roku musi sprawozdawać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Świetnie. Czy pan poseł Gosiewski wyraża zgodę na to, żeby być przedstawicielem Komisji? Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne osoby chętne? Nie ma. Czy ktoś jest przeciw temu, żeby pan poseł Gosiewski był sprawozdawcą Komisji w tej części wykonania budżetu? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli rozpatrzenia planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia br. Plan pracy zaproponowany na podstawie zgłoszeń przez panie i panów posłów został państwu wcześniej doręczony. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi do tego planu? Nie słyszę. Jeżeli nie ma uwag, czy ktoś jest przeciw przyjęciu planu pracy Komisji na drugie półrocze 2017 r.? Nie słyszę. Przyjmujemy plan pracy na następne półrocze. W ten sposób dotarliśmy do punktu trzeciego, rozszerzonego o pierwsze czytanie ustawy… Ponieważ nie mam tego projektu ustawy przed oczami, więc nie zacytuję tytułu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Druk nr 1661.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Trzy minuty przerwy. Dajmy szansę na to, żeby… tak, druk nr 1661. Mam propozycję, żebyśmy byli w zgodzie z regulaminem Sejmu i żebyśmy mogli zapewnić pracę Komisji. Otóż chciałbym ogłosić przerwę, aby poprosić szefa Kancelarii Sejmu o wypełnienie art. 38 regulaminu Sejmu, czyli o powiadomienie wszystkich posłów. I z chwilą, kiedy się to stanie – dzisiaj lub jutro rano – poproszę o kontynuowanie posiedzenia Komisji. Dodatkowo informuję, że oczywiście przy pierwszym czytaniu i rozpatrywaniu powinni być obecni przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Nie zgłaszaliśmy takiego zapotrzebowania, bo nie było powodu. Czy tego typu procedura, która pozwoli na wypełnienie art. 38 i zapewnienie obecności przedstawicieli Biura Legislacyjnego, wywołuje sprzeciw? Czy ktoś jest przeciw zachowaniu tej procedury? Najpierw pani poseł Lenartowicz, a później pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Szanowni państwo, proponowałabym uzupełnić tę propozycji o informację, którą chciałabym uszczegółowić. Otóż 21 czerwca, czyli dzisiaj, marszałek skierował tę ustawę zarówno do pierwszego czytania w Komisji, jak i do opinii do organizacji samorządowych. Chciałabym, aby w ramach tych przygotowań do pierwszego czytania, żebyśmy otrzymali informację co do treści tego skierowania i terminu, w którym organizacje samorządowe miałyby się wypowiedzieć. Bo pewnie w tym piśmie marszałka taka sugestia się znajduje. Czytam to, pani poseł, ze strony oficjalnej Sejmu, a nie kabaretu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Jak rozumiem, moja poprzedniczka pani poseł Lenartowicz przeczytała treść druku, wystąpienia itd. ze strony Sejmu. Wszyscy posłowie otrzymali urządzenia elektroniczne i mają pełny dostęp do strony internetowej Sejmu, więc mogą zapoznać się na bieżąco z tymi dokumentami, materiałami, które są zawieszone na stronie Sejmu. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby każdy się z tym zapoznał.

Panie przewodniczący, myślę, że odroczenie do jutra do godziny 8:00 nie będzie stało w żadnej sprzeczności, abyśmy mogli się spotkać jutro o godzinie 8:00 i z udziałem legislatorów obradować. Proszę jednak o terminowe odroczenie posiedzenia do jutra, do godziny 8:00. Wtedy spotkamy się rano z udziałem legislatorów. To jest naprawdę krótka, prosta – macie przecież państwo dostęp do druku w postaci elektronicznej – i mam nadzieję, że nie budząca kontrowersji zmiana. Jeżeli chcecie państwo drążyć ten temat i wchodzić, co było powodem itd. zgłoszenia tej nowelizacji, to oczywiście możemy, ale chyba nikomu to nie posłuży. Przejdźmy przez to jak najszybciej tak, żebyśmy mogli na tym pierwszym czytaniu szybko zakończyć rozpatrywanie tego punktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, bardzo bym chciał, żeby to posiedzenie odbyło się jutro o 8:00. Ja tylko nie wiem, czy szef Kancelarii Sejmu – a ma taki obowiązek – wypełni art. 38. Ten artykuł mówi o posiedzeniu Komisji, na którym ma się odbywać pierwsze czytanie, że „zawiadamia się wszystkich posłów". On po prostu musi fizycznie wysłać tego typu informację, więc jeżeli wypełni, to oczywiście, jak najbardziej możemy kontynuować prace o godzinie 8:00. Formalnie to jest taka czynność, która sprowadza się do tego, iż muszę wystąpić do szefa Kancelarii Sejmu z prośbą o powiadomienie itd. To są formalności, które wymagają tych czynności. I jeszcze jedno, panie pośle, w międzyczasie przeczytałem ten projekt. I powiem: rzeczywiście wstyd, tylko tyle – wstyd.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Wstyd to kraść i iść gdzie indziej…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

To pana zdanie. Wstyd również…

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, naprawdę bardzo pana proszę. Jeżeli tak, to proszę o odroczenie posiedzenia do jutra do godziny 8:00. Spotkajmy się o godzinie 8:00. To jest sprawa Kancelarii Sejmu i nie wydaje mi się, żeby posłowie przewodniczący Komisji, czy jako posłowie, wchodzili i ingerowali w prace Kancelarii Sejmu. Wiem, panie przewodniczący, że państwo będziecie wszelkimi możliwymi sposobami oddalać przyjęcie tej nowelizacji. Dajmy spokój. Spotkajmy się jutro o godzinie 8:00. Będą legislatorzy, którzy wyrażą swoją opinię. Przegłosujmy. O godzinie 9:00 zaczynają się głosowania w Sejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że to jest formalny wniosek pana posła, żeby przerwać posiedzenie Komisji do jutra do godziny 8:00. Zaraz go poddam pod głosowanie, jeżeli tak jest i fizycznie rzeczy zostały wypełnione.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek jest pana. Ja ten wniosek tylko modyfikuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mój wniosek sprowadza się do tego, żeby przerwać posiedzenie Komisji do czasu, kiedy Kancelaria Sejmu powiadomi wszystkich 460 posłów o posiedzeniu Komisji. Jeżeli powiadomi, natychmiast kontynuujemy posiedzenie. Jeżeli pan go modyfikuje, że posiedzenie ma być jutro o godzinie 8:00 – a ja go tak nie sformułowałem – to taki wniosek poddam pod głosowanie i przerwiemy posiedzenie do jutra do godziny 8:00. Zakładam, że Kancelaria Sejmu – pan tutaj więcej wie niż ja – da radę powiadomić460 posłów o terminie posiedzenia Komisji, a jest teraz godzina 20:40. Jeżeli tak jest, to zakończymy dyskusję i tyle. Proszę tylko powiedzieć, czy tak, czy nie.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Proponuję jutro do godziny 8:00.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Kto jest za przerwaniem posiedzenia Komisji do jutra do godziny 8:00, żebyśmy wypełnili art. 38 regulaminu Sejmu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 15 posłów, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przerywamy posiedzenie Komisji do jutra do godziny 8:00. Dajmy jeszcze szansę pani poseł Lenartowicz na wniosek formalny.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Rozumiem, że mój wniosek o uzupełnienie informacji w kwestii skierowania do opinii organizacji samorządowych został przyjęty.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, ja mogę zapytać marszałka Sejmu, ale Komisja w tej sprawie może kontynuować prace. To nie jest tak, że…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tu chodzi tylko o informację.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Zwrócimy się z prośbą, żeby jutro do godziny 8:00 taka informacja również była przekazana.

Dziękuję bardzo. Przerywam posiedzenie Komisji do jutra, do godziny 8:00.